



КОПИЯ

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
 410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
 арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
 19 декабря 2017 года

Дело №А12-19037/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2017 года.
 Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2017 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе
 председательствующего судьи Смирникова А.В.,
 судей Комнатной Ю.А., Кузьмичева С.А.
 при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
 Щербаковой Н.А.,
 при участии в судебном заседании представителя комитета

Волгоградской
 области, действующей на основании доверенности от 19.01.2017
 № 1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Двенадцатого
 арбитражного апелляционного суда апелляционную жалобу комитета
 Волгоградской
 области

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21 сентября 2017 года по
 делу № А12-19037/2017 (судья Пономарева Е.В.)
 по заявлению комитета

Волгоградской области (400074, г. Волгоград,
 ул. Козловская, д. 39А, ОГРН , ИНН)
 к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области
 (г. Волгоград, ул. Коммунистическая, д. 28А, ОГРН
 ИНН)

о признании недействительным ненормативного акта,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Волгоградской области обратился комитет
 Волгоградской
 области (далее – комитет, заявитель) с заявлением о признании недействительным
 представления Управления Федерального казначейства по Волгоградской области

(далее – УФК по Волгоградской области, Управление) от 24.05.2017 № 29-11-17/24-4137.

Решением суда первой инстанции от 21 сентября 2017 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Комитет не согласился с принятым судебным актом и обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

УФК по Волгоградской области в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Управление явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом. В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителя данного лица, участвующего в деле.

В судебном заседании представителем комитета заявлено ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения дела № А12-25011/2017, в рамках которого исследуется соответствие объемов и стоимости работ, на оплату которых комитетом выделялись субсидии.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

По смыслу названной нормы одним из обязательных оснований для приостановления производства по делу является невозможность его рассмотрения до разрешения по существу (принятия и вступления судебного акта в законную силу) другого дела. Обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть влиять на результат его рассмотрения по существу.

В рассматриваемом случае основания для приостановления производства по делу отсутствуют. Обстоятельства, исследуемые в деле № А12-25011/2017, не будут иметь преюдициального значения для настоящего дела.

При указанных обстоятельствах ходатайство комитета удовлетворению не подлежит.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании приказов от 21.02.2017 № 155-ОД, от 17.03.2017 № 238-ОД УФК по Волгоградской области проведена выездная проверка соблюдения комитетом

Волгоградской области условий предоставления и использования средств из федерального бюджета на подготовку и проведение

чемпионата мира по футболу в 2018 году в Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», по результатам которой составлен акт от 30.03.2017.

В ходе проверки Управлением выявлены нарушения условий соглашения о предоставлении в 2016 году субсидий из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств на реализацию мероприятия «Подготовка коммунальной инфраструктуры, обеспечивающей функционирование спортивных объектов» подпрограммы «Создание условий для обеспечения качественными услугами жилищно-коммунального хозяйства граждан России» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» от 22.06.2016 № 05-275/с, заключенного Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и администрацией Волгоградской области (далее - соглашение от 22.06.2016 № 05-275/с), и соглашения от 02.02.2015 № 8 о совместных действиях по использованию субсидий из областного бюджета, предусмотренных на развитие общественной инфраструктуры муниципального значения на 2016 год, заключенного администрацией Волгограда и комитетом Волгоградской области (далее - соглашение от 02.02.2016 № 8).

24.05.2017 УФК по Волгоградской области комитету выдано представление № 29-11-17/24-4137, содержащее требование рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также принять меры по устранению причин и условий их совершения.

Комитет, полагая, что оспариваемое представление является незаконным, нарушает его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Суд первой инстанции пришел к выводу о законности оспариваемого представления.

Апелляционная коллегия считает выводы суда первой инстанции верными.

Из материалов дела следует, в соответствии с условиями соглашения от 02.02.2016 № 8 администрация Волгограда (муниципальный заказчик) представляет комитету копии платежных документов, подтверждающих фактическое перечисление средств муниципального бюджета по выполненным на объектах работам (подпункт «ж», пункт 2.1.3); в течение 20 дней после выполнения работ, но не позднее 20.12.2016, представляет в комитет в оригинале либо как копии, заверенные ответственным лицом, имеющим право подписи, документы, подтверждающие возникновение у муниципального заказчика денежных обязательств для оплаты выполненных строительно-монтажных работ и затрат, а именно: справку о стоимости выполненных работ, а также о произведенных затратах, акты сдачи-приемки выполненных работ по формам, утвержденным Федеральной службой государственной статистики (пункт 2.1.4); осуществляет перечисление бюджетных средств, в пределах объема субсидий областного бюджета и средств муниципального образования, на счет подрядчика на основании муниципальных контрактов и с учетом объемов выполненных работ (пункт 2.1.8).

В соответствии с пунктом 2.2.2 соглашения от 02.02.2016 № 8 комитет на основании полученной от муниципального заказчика заявки на софинансирование объектов из областного бюджета готовит и представляет в комитет Волгоградской области заявку на перечисление средств областного бюджета в

доход бюджета муниципального заказчика в пределах лимитов бюджетных обязательств, пропорционально объему работ, подтвержденных соответствующими документами, указанными в пункте 2.1.3.

В ходе проверки Управлением установлено, что комитетом перечислены средства субсидии из федерального бюджета комитету администрации Волгограда в размере 344 166 387 руб. в отсутствие документов, подтверждающих фактическое выполнение объема работ на объектах, а именно: по объекту: «Подводный переход через р. Волга основного и резервного напорных коллекторов в Центральном районе Волгограда (строительство)» в сумме 61 179 163 руб.; по объекту: «Водоочистные сооружения Краснооктябрьского района Волгограда. Проектирование и реконструкция сооружений с увеличением производительности до 200 тысяч м³/сут (реконструкция системы обеззараживания и регентского хозяйства, модернизация технологии водоподготовки)» в сумме 282 987 224 руб.

В ходе проверки Управлению представлено письмо администрации Волгограда от 09.08.2016 № 05-и/4054, направленное в адрес комитета, с приложением документов для оплаты аванса по муниципальному контракту от 05.08.2015 № 2015.12ПП на выполнение комплекса работ по строительству объекта «Подводный переход через р. Волга основного и резервного напорных коллекторов в Центральном районе Волгограда (строительство)» на сумму 61 179 163 руб.: сводная заявка на финансирование федерального бюджета объекта: «Подводный переход через р. Волга основного и резервного напорных коллекторов в Центральном районе Волгограда (строительство)» от 05.08.2016 на общую сумму 83 058 125 руб., из них на оплату аванса сумму 61 179 163 руб.; копии дополнительного соглашения от 02.08.2016 к муниципальному контракту от 05.08.2015 № 2015.12ПП на выполнение комплекса работ по строительству указанного объекта; копии счета общества с ограниченной ответственностью «Специальные сварные металлоконструкции» № 161 АВ от 04.08.2016 на предварительную оплату (аванс) по дополнительному соглашению от 02.08.2016 к муниципальному контракту от 05.08.2015 № 2015.121111 на сумму 61 179 163 руб.

Администрацией Волгограда документы, подтверждающие возникновение денежных обязательств для оплаты выполненных строительно-монтажных работ и затрат (справка о стоимости выполненных работ, а также о произведенных затратах, акты сдачи-приемки выполненных работ) в комитет не представлены.

Таким образом, в нарушение пункта 2.2.2 соглашения от 02.02.2016 № 8 комитетом средства субсидии из федерального бюджета на общую сумму 61 179 163 руб. перечислены комитету по строительству администрации Волгограда без документов, подтверждающих выполнение объема работ на указанном объекте.

Кроме того, представлены письма администрации Волгограда от 15.06.2016 № 05-и/2987, от 14.06.2016 № 05-и/2971, направленные в адрес комитета, с приложением документов для финансирования аванса по муниципальному контракту от 06.07.2015 № 2015.04 ВОС и дополнительному соглашению к нему на выполнение комплекса работ по строительству объекта «Водоочистные сооружения Краснооктябрьского района Волгограда» Проектирование и реконструкция сооружений с увеличением производительности до 200 тысяч м³/сут (реконструкция системы обеззараживания и регентского хозяйства, модернизация технологии водоподготовки)» на сумму 521 062 751 руб. с приложением сводной заявки на финансирование из федерального бюджета объекта от 15.06.2016 на сумму 521 062 751 руб.: копии дополнительного

соглашения от 01.06.2016 к муниципальному контракту от 06.07.2015 № 2015.04. ВОС на выполнение комплекса работ по строительству указанного объекта; копии платежных поручений, подтверждающих перечисление авансов за счет средств бюджета Волгограда по муниципальному контракту от 06.07.2015 № 2015.04. ВОС на выполнение комплекса работ по строительству указанного объекта.

Судом первой инстанции обоснованно принято во внимание, что дополнительным соглашением от 01.06.2016 к муниципальному контракту от 06.06.2015 № 2015.04. ВОС на выполнение комплекса работ по строительству объекта «Водоочистные сооружения Краснооктябрьского района Волгограда» Проектирование и реконструкция сооружений с увеличением производительности до 200 тысяч м³/сут (реконструкция системы обеззараживания и регентского хозяйства, модернизация технологии водоподготовки)» предусмотрена оплата подрядчику аванса в размере 25 процентов от цены контракта.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

В силу пункта 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей к выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Изменения условий муниципального контракта в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом (пункт 2 статьи 767 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных данной статьей.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что исходя из системного толкования норм Федерального закона

от 05.04.2013 № 44-ФЗ условия о сроках выполнения работ и порядке их оплаты относятся к существенным условиям контракта и изменение сторонами таких условий прямо противоречит установленным законом принципам и нормам, а также существу законодательного регулирования, направленного на надлежащее исполнение обязательств и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок.

В пункте 2 оспариваемого представления указано, что комитетом в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации предоставлены недостоверные данные по следующим отчетам: в отчете о достижении значений показателей результативности по состоянию на 01 января 2017 года (графа 10 «Фактическое значение показателя по состоянию на отчетную дату») по мероприятию: Водоочистные сооружения Краснооктябрьского района Волгограда. Проектирование и реконструкция сооружений с увеличением производительности до 200 тысяч м³/сут (реконструкция системы обеззараживания и регентского хозяйства, модернизация технологии водоподготовки) отражена недостоверная информация, а именно: техническая готовность объекта за год - показатель превышен на 18,7 процента (72% - 53,3%); прирост технической готовности объекта за год - показатель превышен на 18,8 процента (56,6% - 37,8%). В отчете об исполнении графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства (таблица 1), по объекту: «Водоочистные сооружения Краснооктябрьского района Волгограда. Проектирование и реконструкция сооружений с увеличением производительности до 200 тысяч м³/сут (реконструкция системы обеззараживания и регентского хозяйства, модернизация технологии водоподготовки)» по показателю «Объем финансового обеспечения на строительство (реконструкция, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение) объектов капитального строительства» (факт) за 2016 год отражена недостоверная информация, показатель превышен на общую сумму 569 423 772 руб., в том числе: за счет средств субсидии из федерального бюджета - 282 987 224 руб.; за счет средств бюджета Волгоградской области - 234 902 869 руб., за счет средств бюджета Волгограда - 51 533 679 руб.

Согласно имеющимся в материалах дела муниципальным контрактам на выполнение комплекса работ по объектам строительства стоимость работ по объекту «Водоочистные сооружения Краснооктябрьского района г. Волгограда. Проектирование и реконструкция сооружений с увеличением производительности до 200 тысяч м³/сут (реконструкция системы обеззараживания регентского хозяйства, модернизация технологии водоподготовки)» составляет 2 284 771 393 руб.

Согласно актам о приемке выполненных работ, справкам о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) подрядными организациями выполнено работ по строительству указанного объекта за 2015 год на сумму 353 765 234 руб.; за 2016 год на сумму 863 448 973 руб.

Таким образом, по состоянию на 01.01.2017 фактически по данному объекту: техническая готовность объекта за год составляет - 53,3 (1 217 214 208 x 100/2 284 771 393) (при плановом значении показателя 72 процента); прирост технической готовности объекта за год составляет - 37,8 процента (863 448 973 x 100/2 284 771 393) (при плановом значении показателя 56,6 процента).

Таким образом, в нарушение пункта 4.3.3 соглашения от 22.06.2016 № 05-275/с комитетом не обеспечено достижение установленных соглашением от

22.06.2016 № 05-275/с значений показателей результативности исполнения мероприятий, при этом в министерство представлены недостоверные данные о достижении значений показателей результативности.

Кроме того, данный факт подтверждается «Отчетом о достижении значений показателей результативности предоставления субсидии» комитета администрации Волгограда в соответствии с соглашением от 02.02.2016 № 8.

В соответствии с пунктом 4.3.4 соглашения от 22.07.2016 № 05-275/с Администрация Волгоградской области в лице комитета обеспечивает исполнение графика выполнения мероприятий по проектированию и строительству объектов капитального строительства и приобретению объектов недвижимого имущества согласно приложению к указанному соглашению.

Согласно отчету комитета об исполнении графика выполнения мероприятий по проектированию и строительству объектов капитального строительства по объекту капитального строительства «Водоочистные сооружения Краснооктябрьского района Волгограда. Проектирование и реконструкция сооружений с увеличением производительности до 200 тысяч м³/сут» указано, что объем финансового обеспечения на строительство объектов капитального строительства» составляет всего в сумме 1 569 250 300 руб., из них: в 2015 году 237 722 400 руб., в том числе: из федерального бюджета - 141 506 100 руб.; средства бюджета Волгоградской области - 64 377 500 руб.; средства бюджета Волгограда - 31 838 800 руб.; в 2016 году - 1 331 527 900 руб., в том числе: из федерального бюджета - 486 193 900 руб.; средства бюджета Волгоградской области - 735 940 200 руб.; средства бюджета Волгограда - 109 393 800 руб.

Фактически в указанном отчете за 2016 год в составе показателя «Объем финансового обеспечения на строительство объектов капитального строительства» комитетом отражены суммы перечисленных авансовых платежей (в отсутствие документов, подтверждающих фактическое выполнение работ) на общую сумму 569 423 772 рублей, в том числе: за счет средств федерального бюджета - 282 987 224 рублей; за счет средств бюджета Волгоградской области - 234 902 869 рублей; за счет средств бюджета Волгограда - 51 533 679 рублей.

Таким образом, в отчете об исполнении графика выполнения мероприятий по проектированию и строительству объектов капитального строительства по объекту «Водоочистные сооружения Краснооктябрьского района Волгограда. Проектирование и реконструкция сооружений с увеличением производительности до 200 тысяч м³/сут» показатель «Объем финансового обеспечения на строительство объектов капитального строительства» за 2016 год показатель превышен на общую сумму 569 423 772 рублей, в том числе: за счет средств федерального бюджета - 282 987 224 рублей; за счет средств бюджета Волгоградской области - 234 902 869 рублей; за счет средств бюджета Волгограда - 51 533 679 рублей.

Из изложенного следует, что в нарушение пункта 4.3.4. соглашения от 22.07.2016 № 05-275/с администрацией Волгоградской области в лице комитета не обеспечено исполнение графика выполнения мероприятий по проектированию и строительству объектов капитального строительства и приобретению объектов недвижимого имущества в 2016 году в части фактического объема финансового обеспечения на строительство по объекту капитального строительства «Водоочистные сооружения Краснооктябрьского района Волгограда. Проектирование и реконструкция сооружений с увеличением производительности

до 200 тысяч м3/сут» на общую сумму 569 423 772 руб..

Доказательств обратного комитетом в материалы дела не представлено.

При указанных обстоятельствах судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении требований комитета о признании недействительным представления УФК по Волгоградской области от 24.05.2017 № 29-11-17/24-4137.

Обжалуя решение суда первой инстанции, комитет указывает, что перечисление субсидии в размере 344 166 400 руб. осуществлено для уплаты авансовых платежей по заключенным муниципальным контрактам.

Также заявитель полагает, что представил достоверные данные о фактической технической готовности объектов.

Суд апелляционной инстанции отклоняет данные доводы, поскольку они повторяют утверждения, которые являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции, получили соответствующую правовую оценку и обоснованно были отклонены.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут служить основаниями для отмены принятого решения, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм права, не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, а по существу сводятся к несогласию с оценкой доказательств и установленных обстоятельств по делу.

Судебная коллегия считает, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21 сентября 2017 года по делу № А12-19037/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа путём подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции, принявший решение, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий судья

Судьи

