

пронумеровано

встах

рь с/з

ства

ова О.А.

2016 года



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005 <http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон: 23-00-78 Факс: 24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград

«09» августа 2016 года

Дело №А12-9054/2016

резоллютивная часть определения оглашена в судебном заседании 08.08.2016, определение в полном объеме изготовлено 09.08.2016

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Смагоринской Екатерины Борисовны, при ведении протокола помощником судьи Грибовой В.О., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению Комитета < > Волгоградской области (ОГРН < >, ИНН < > к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Волгоградской области о признании недействительным уведомления,

с участием в деле в качестве заинтересованных лиц: Комитета финансов Волгоградской области, Администрации Волгоградской области, Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной службы финансово-бюджетного надзора,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – < >, представитель по доверенности от 03.02.2016 № 16;

от Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Волгоградской области – < >, представитель по доверенности от 27.04.2016,

от Комитета финансов Волгоградской области – < >, представитель по доверенности от 30.01.2015 №10, < >, представитель по доверенности от 14.04.2016 №18,

после перерыва – представитель Администрации Волгоградской области < >, доверенность №47 от 29.09.2015,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Волгоградской области обратился комитет < > Волгоградской области (далее – заявитель, Комитет) с заявлением, в котором просил признать недействительным уведомление Территориального управления Федеральной

ТУ РОСФИНАДЗОРА
В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛ

службы финансово-бюджетного надзора в Волгоградской области от 22.09.2015 №29-07-04/8 о применении бюджетной меры принуждения.

Представитель Комитета в ходе судебного заседания настаивал на заявленных требованиях.

Представители Комитета финансов Волгоградской области и Администрации Волгоградской области поддержали позицию заявителя.

Представитель Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Волгоградской области просил производство по делу прекратить в связи с тем, что оспариваемое уведомление не является ненормативным актом.

Изучив материалы дела, исследовав доказательства, оценивая в совокупности обстоятельства, установленные по делу, суд пришел к выводу, что данное дело подлежит прекращению на основании следующего.

Материалами дела установлено, что на основании приказов территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Волгоградской области от 21.07.2015 №91-рп «О проведении выездной проверки в комитете < > Волгоградской области» от 10.08.2015 №91-доп «Об изменении состава ревизионной группы в комитете < > Волгоградской области», от 26.08.2015 №91-доп «О продлении срока проведения контрольных действий в комитете < > Волгоградской области» с целью исполнения пункта 35 плана контрольных мероприятий Федеральной службы финансово-бюджетного надзора на 2015 год, пункта 33 плана контрольной работы территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Волгоградской области на 2015 год в связи с поручением от 12.05.2015 №ЭИ-14-25а/1405@-ТУ в отношении комитета < > Волгоградской области проведена выездная проверка использования средств федерального бюджета, направленных в 2014 году на реализацию государственной программы Российской Федерации «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», в части возмещения затрат сельхозпроизводителей на 1 литр реализованного товарного молока (постановление Правительства Российской Федерации от 22.12.2012 № 1370), а также средств, выделенных в рамках постановлений Правительства Российской Федерации от 03.08.2001 №580, от 27.12.2012 №1431, от 22.12.2012 №1371, от 27.12.2012 № 1432, от 28.12.2012 №1460, за период с 01.01.2014 по 31.12.2014.

В результате проверки установлен факт невыполнения Комитетом в 2014 году условий софинансирования расходных обязательств за счет средств бюджета Волгоградской области по финансированию мероприятий государственной программы Российской Федерации

«Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 -2020 годы».

По итогам проверки составлен акт от 28.08.2015, в котором зафиксированы нарушения нормативно-правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, в отношении комитета вынесено представление от 30.09.2015 №07-42/71/07-14-21/3344 с требованием принять меры к устранению причин и условий, способствующих совершению выявленных нарушений.

Кроме того, Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Волгоградской области также направлено в адрес Министерства финансов Российской Федерации уведомление о применении бюджетных мер принуждения от 22.09.2015 №29-07-04/8.

Не согласившись с уведомлением о применении бюджетных мер принуждения от 22.09.2015 №29-07-04/8, Комитет обратился в суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Под ненормативным актом государственного и иного органа следует понимать властное волеизъявление субъекта, осуществляемое в пределах предоставленных ему полномочий, обращенное к конкретному лицу и направленное на возникновение, изменение или прекращение его прав и обязанностей.

Следовательно, ненормативным актом (решением), законность которого может быть оспорена в арбитражном суде, признается документ, адресованный конкретному лицу или группе лиц, содержащий обязательные предписания или распоряжения, влекущие юридические последствия и нарушающие права и законные интересы указанных в нем лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Ненормативный акт государственного органа, органа местного самоуправления – изданный в установленном законом порядке документ, устанавливающий, изменяющий или отменяющий персонифицированные права и обязанности определенного в акте субъекта административных правоотношений. Таким образом, ненормативный акт должен носить

распорядительно-властный характер. Ненормативный акт должен устанавливать, изменять или отменять права и обязанности конкретных лиц.

Между тем, указанное уведомление от 22.09.2015 №29-07-04/8 фиксирует полученную в ходе проверки информацию, а также нарушения, установленные должностными лицами, проводившими проверку, не содержит властно-распорядительных указаний, обязательных для исполнения предписаний, то есть не является ненормативным актом подлежащим обжалованию. Само уведомление не затрагивает права и законные интересы Комитета, поскольку не является обязательным для финансового органа, который самостоятельно принимает решение о применении, либо об отказе в применении соответствующих мер бюджетного реагирования согласно пункту 6 статьи 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в течение 30 календарных дней после получения финансовым органом уведомления о применении бюджетных мер принуждения.

Кроме того, арбитражным судом установлено, что в рамках дела №А12-50077/2015 по заявлению комитета < > Волгоградской области о признании незаконным решения территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Волгоградской области по направлению в Министерство финансов Российской Федерации уведомления о применении бюджетной меры принуждения на сумму 518 197 367,00 рублей, была дана оценка оспариваемому в рамках данного дела уведомлению от 22.09.2015 №29-07-04/8.

Так, арбитражные суды первой и апелляционной судебных инстанций в рамках дела №А12-50077/2015 пришли к выводу, что уведомление от 22.09.2015 №29-07-04/8 не является ненормативным актом.

При таких обстоятельствах дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно пункту 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Следовательно, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 27, 29, пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

прекратить производство по делу № А12-9054/2016 по заявлению Комитета < > Волгоградской области (ОГРН < >, ИНН < >) о признании недействительным уведомления Территориального управления Федеральной службы

финансово-бюджетного надзора в Волгоградской области от 22.09.2015 №29-07-04/8 о применении бюджетной меры принуждения.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Е.Б. Смагоринская

