

12-6/2017

РЕШЕНИЕ

2 августа 2017 г.

г. Волгоград

Судья Волгоградского гарнизонного военного суда Будаев Роман Альбертович в помещении Волгоградского гарнизонного военного суда (г. Волгоград, ул. Качинцев, д. 108), с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, – _____ и представителей руководителя Управления Федерального казначейства по Волгоградской области – _____ и _____, рассмотрев жалобу военнослужащего войсковой части капитана _____

_____ , родившегося _____ октября _____ года в г. _____ , зарегистрированного по адресу: г. Волгоград, ул. _____ , д. _____ , кв. _____ , проживающего по адресу: г. Волгоград, ул. _____ д. _____ , кв. _____

на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Волгоградской области от 27 февраля 2017 года № 22-28/01 о назначении административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.7 КоАП РФ,

установил:

Как указано в постановлении от 27 февраля 2017 года, _____ , который являлся помощником командира по финансово-экономической работе – главным бухгалтером объединенной бухгалтерии войсковой части _____ , т.е. должностным лицом, не была организована работа по ведению бюджетной сметы воинской части. В течение 2015 года до войсковой части _____ неоднократно доводились дополнительные лимиты бюджетных обязательств, общая сумма которых составила 36 238 361 рубль 17 копеек. В нарушение п.п. 1 и 2 ст. 221 Бюджетного кодекса РФ и п. 11 Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения (утверждены приказом Министерства финансов РФ от 20 ноября 2007 года № 112н) в течение 2015 года при поступлении дополнительных лимитов бюджетных обязательств _____ не вносил изменения в бюджетную смету войсковой части _____ , утвержденную командиром этой воинской части 19 января 2015 года, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.15.7 КоАП РФ. За совершение правонарушения _____ назначено наказание в виде административного штрафа в размере _____ рублей.

Котлов обратился с жалобой, в которой просил отменить названное постановление и указал, что его вина в совершении административного правонарушения не доказана, поскольку приказом командира войсковой части _____ от 14 октября 2015 года № 414 «Об учетной политике воинской части» на него не возложены обязанности по ведению бюджетной сметы и внесению в нее изменений. Кроме того, его отсутствие в воинской части с 22 по 30 сентября, с 5 по 24 ноября и с 4 по 10 декабря 2015 года в связи с болезнью, нахождением в отпуске и служебной командировке указывает на отсутствие его вины в совершении названного правонарушения.

В письменных возражениях на жалобу _____ представитель/руководителя УФК по Республике Калмыкия просит оставить постановление о привлечении Котлова к административной ответственности без изменения, поскольку протокол об административном правонарушении и обжалуемое постановление составлены надлежащими должностными лицами, наказание назначено в пределах санкции ст. 15.15.7 КоАП РФ. Вина _____ установлена полностью, поскольку дополнительные лимиты бюджетных обязательств согласно реестру расходных расписаний за 2015 год доводились войсковой частью _____ до войсковой части _____ расходными расписаниями в течение 2015 года на общую сумму 36 238 361 рубль 17 копеек, а изменения в бюджетную смету, утвержденную 19 января 2015 года командиром войсковой части _____ на общую сумму 87 072 521 рубль 11 копеек не вносились, в то время как уточненная бюджетная смета на 2015 год в конечном итоге составила 123 310 882 рубля 28 копеек. Поскольку с 26 сентября 2014 года _____ исполнял обязанности помощника командира по финансово-экономической работе – главного бухгалтера объединенной бухгалтерии войсковой части _____, он в силу занимаемой должности обязан был осуществлять мероприятия по внесению изменений в бюджетную смету.

Лицо, составившее в отношении _____ протокол об административном правонарушении – главный контролер-ревизор контрольно-ревизионного отдела в финансово бюджетной сфере Управления федерального казначейства по Республике Калмыкия – _____, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения жалобы, в суд не прибыл и об отложении рассмотрения дела не просил.

_____ просил отменить постановление о привлечении его к административной ответственности по основаниям, изложенным в жалобе, указав на отсутствие в воинских частях внутренних войск МВД России установленного порядка по составлению, утверждению и ведению бюджетных смет.

Представители руководителя ФКУ, каждый в отдельности, просили оставить обжалуемое постановление без изменения, указав, что обязанности по внесению изменений в бюджетную смету должны были осуществляться _____ постоянно по поступлению средств, что напрямую вытекает из обязанностей _____, указанных в нормативных правовых актах, в также в приказе командира войсковой части _____ от 14 октября 2015 года «Об учетной политике воинской части».

Исследовав представленные доказательства, прихожу к следующим выводам.

Выводы заместителя руководителя Управления федерального казначейства по Волгоградской области, изложенные в постановлении от 27 февраля 2017 года № 22-28/01, соответствуют фактическим обстоятельствам, которые подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 2 февраля 2017 г., составленным уполномоченным на это должностным лицом, выпиской из приказа командира войсковой части _____ от 26 сентября 2014 года № 203 с/ч, справкой начальника штаба войсковой части _____ от 12 декабря 2016 года № 447, бюджетной сметой на 2015 год, утвержденной командиром войсковой части _____ от 19 января 2015 года, бюджетной сметой на 2015 год, утвержденной командиром войсковой части _____ от 31 декабря 2015 года, реестром расходных расписаний войсковой части _____ за 2015 год, приказом командира войсковой части _____ от 14 октября 2015 года № 144, приложением № 10 к приказу командира войсковой части _____ от 14 октября 2015 года № 144.

Приведенные выше доказательства получены с соблюдением требований действующего законодательства и не вызывают сомнений в своей достоверности.

Как усматривается из приказов командира войсковой части от 26 сентября 2014 года № 203, от 14 октября 2015 года № 414 и справки начальника штаба войсковой части от 12 декабря 2016 года № 447, с 26 сентября 2014 года назначен на воинскую должность помощника командира воинской части по финансово-экономической работе - главного бухгалтера объединенной бухгалтерии войсковой части , в которой состоял и в декабре 2015 года, то есть на момент совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 6 Бюджетного кодекса РФ, казенное учреждение – это государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы - документа, устанавливающего в соответствии с классификацией расходов бюджетов лимиты бюджетных обязательств казенного учреждения.

Из анализа имеющихся доказательств установлено, что войсковая часть является казенным учреждением.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 221 Бюджетного кодекса РФ бюджетная смета казенного учреждения составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого находится казенное учреждение, в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации. Бюджетная смета казенного учреждения, являющегося органом государственной власти (государственным органом), органом управления государственным внебюджетным фондом, органом местного самоуправления, осуществляющим бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, утверждается руководителем этого органа. Утвержденные показатели бюджетной сметы казенного учреждения должны соответствовать доведенным до него лимитам бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств по обеспечению выполнения функций казенного учреждения.

Приказом МВД России от 20 апреля 2009 года № 304 утвержден Порядок составления, утверждения и ведения бюджетных смет территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации и казенных учреждений, входящих в Систему МВД России», из подп. «а» п. 10 которого следует, что внесение изменений в утвержденные показатели сметы осуществляется в случае, в частности, доведения до распорядителя (получателя) средств федерального бюджета лимитов бюджетных обязательств сверх утвержденных показателей и (или) не запланированных утвержденной сметой.

Согласно п. 11 Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений (утверждены приказом Министерства финансов РФ от 20 ноября 2007 года № 112н), ведением сметы в целях настоящих Общих требований является внесение изменений в смету в пределах доведенных учреждению в установленном порядке объемов соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

Из обязанностей помощника командира войсковой части по финансово-экономической работе - главного бухгалтера объединенной бухгалтерии (приложение

№ 10 к приказу командира войсковой части от 14 октября 2015 года № 414) усамтривается, что на Котлова в течение 2015 года были возложены обязанности, в частности, по знанию законодательства по бюджетному учету, своевременному составлению и представлению командиру воинской части бюджетной и внутренней ведомственной отчетности, формированию и представлению командиру воинской части для рассмотрения и направления вышестоящему руководителю военного учреждения (распорядителю средств бюджета) на утверждение проекта бюджетной сметы, сметы доходов и расходов по приносящей доход деятельности воинской части. Кроме того, отвечал за обеспечение выполнения функций объединенной бухгалтерии и соответствие осуществляемых операций требованиям нормативно-правовых актов. В связи с этим в соответствии с требованиями ст. 2.4 КоАП РФ относится к должностным лицам, которые в случае совершения административного правонарушения ввиду неисполнения либо ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей подлежат привлечению к административной ответственности.

В судебном заседании подтвердил, что такие же обязанности были на него возложены и ранее – при принятии в 2014 году дел и должности помощника командира войсковой части по финансово-экономической работе - главного бухгалтера объединенной бухгалтерии.

Из утвержденных 19 января и 31 декабря 2015 года командиром войсковой части бюджетной сметы на 2015 год на общую сумму 87 072 521 рубль и уточненной бюджетной сметы на 2015 год на общую сумму 123 310 882 рубля 28 копеек, соответственно, и реестра расходных расписаний войсковой части за 2015 год видно, что в 2015 году до войсковой части доводились войсковой частью дополнительно лимиты бюджетных обязательств на общую сумму 36 238 361 рубль 17 копеек.

подтвердил, что изменения в бюджетную смету на 2015 год, утвержденную 19 января 2015 года, в течение 2015 года им не вносились, и при осуществлении руководства и контроля за деятельностью объединенной бухгалтерии он указания по внесению таких изменений не отдавал.

Это прямо противоречит п. 11 Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений (утверждены приказом Министерства финансов РФ от 20 ноября 2007 года № 112н), согласно которому внесение изменений в смету осуществляется путем утверждения изменений показателей - сумм увеличения, отражающихся со знаком «плюс», и (или) уменьшения объемов сметных назначений, отражающихся со знаком «минус». К представленным на утверждение изменениям в смету прилагаются обоснования (расчеты) плановых сметных показателей, сформированные в соответствии с положениями пункта 6 настоящих Общих требований.

Таким образом, являясь помощником командира войсковой части по финансово-экономической работе - главным бухгалтером казенного учреждения, допустил нарушения в сфере бюджетного законодательства.

Отсутствие в воинской части с 22 по 30 сентября, с 5 по 24 ноября и с 4 по 10 декабря 2015 года в связи с болезнью, нахождением в отпуске и служебной командировке не указывает на отсутствие его вины в совершении названного правонарушения, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 4.5. КоАП РФ административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.15.7. КоАП РФ, является длящимся правонарушением, и до наступления указанных временных периодов

неоднократно не выполнял возложенные на него обязанности по внесению изменений в бюджетную смету на 2015 год.

Из материалов дела не усматривается законных оснований для отмены обжалуемого постановления и прекращения производства по делу в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, в том числе отсутствуют обстоятельства, указывающие на совершение должностным лицом действий в состоянии крайней необходимости. Не приведено таких доказательств и в рассматриваемой жалобе.

Таким образом, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.
Руководствуясь ст. 30.6 и 30.7 КоАП РФ,

решил:

Постановление заместителя руководителя управления Федерального казначейства по Волгоградской области от 27 февраля 2017 года № 22-28/01 о назначении административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.7 КоАП РФ, оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Судья

Р.А. Будай

