



8402506420009



КОПИЯ

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90; 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-90
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-12251/2017

27 ноября 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена «21» ноября 2017 года
 Полный текст постановления изготовлен «27» ноября 2017 года

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе
 председательствующего судьи Веряскиной С.Г.,
 судей Акимовой М.А., Луговского Н.В.,
 при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
 Астафьевой В.К.,
 при участии в судебном заседании представителя Управления Федерального
 казначейства по Волгоградской области .. действующего по
 доверенности от 26.10.2015,
 рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
 ограниченной ответственностью «...» (410040, г. Саратов, проспект 50 лет
 Октября, д. 111 А, корп. 1Б, оф. 534, ИНН .. ОГРН ..)
 на решение арбитражного суда Волгоградской области от 06 июля 2017 года по
 делу № А12-12251/2017 (судья Е.В. Пономарева)
 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «...» (4100...)
 г. Саратов, проспект 50 лет Октября, д. 111 А, корп. 1Б, оф. 534, ИНН ..
 ОГРН ..)
 к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области (400131...)
 Волгоград, ул. Коммунистическая, д.28А, ИНН .., ОГРН ..,
 третье лицо: Федеральное бюджетное учреждение подводно-технических
 аварийно-спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте
 «...» (121087, г. Москва, ул. Филёвская Б., д.1, ИНН ..)
 ОГРН ..
 о признании действий незаконными,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «
» (далее – ООО «
», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Волгоградской области (далее – УФК по Волгоградской области, Управление), выразившихся в возврате исполнительного документа уведомлением от 31.01.2017 № УВЛ-17-4609, а также об обязанности УФК по Волгоградской области принять к исполнению исполнительный документ от 07.05.2015 №ФС.005121003, выданный арбитражным судом Саратовской области, о взыскании с федерального бюджетного учреждения подводно-технических, аварийно-спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте «
» денежных средств в пользу ООО «
».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное бюджетное учреждение – подводно-технических, аварийно-спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте «
».

Решением арбитражного суда Волгоградской области от 06 июля 2017 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «
», не согласившись с вынесенным судебным актом, обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель УФК по Волгоградской области просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству и назначении дела к судебному разбирательству размещена на сайте суда в сети Интернет 24 октября 2017 года.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд рассматривает апелляционную жалобу без участия представителей ООО «
» и федерального бюджетного учреждения подводно-технических, аварийно-спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте «
», надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя УФК по Волгоградской области, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением арбитражного суда Саратовской области от 30.03.2015 года по делу №А57-10880/2014 в удовлетворении первоначальных исковых требований федерального бюджетного учреждения подводно-технических, аварийно-спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте «
» к ООО «
» о признании договора аренды № 3 от 01.10.2012 недействительным, взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами отказано; встречные исковые требования ООО «
» к федеральному бюджетному учреждению подводно-технических, аварийно-спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте «
» удовлетворены; с федерального бюджетного учреждения подводно-технических, аварийно-

спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте. «
пользу ООО «
» взысканы задолженность по арендной плате по договору
аренды № 3 от 01.10.2012 в размере 3 106 000 руб., проценты за пользование
чужими денежными средствами за период с 01.01.2013 по 19.02.2015 в размере
033,36 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере
594,64 руб.; с федерального бюджетного учреждения подводно-технических
аварийно-спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте
«
» в доход федерального бюджета взыскана государственная
пошлина по встречному иску в размере 455,52 руб.

На основании указанного решения суда 07.05.2015 выдан исполнительный
лист серии ФС № 005121003.

30.01.2017 ООО «
» обратилось в УФК по Волгоградской области с
заявлением на принудительное взыскание денежных средств, приложив судебный
акт, исполнительный лист серии ФС № 005121003, выданный арбитражным судом
Уведомлением от 31.01.2017 № УВЛ-17-4609 УФК по Волгоградской
области возвратило исполнительный документ ООО «
», указав на отсутствие
лицевых счетов федерального бюджетного учреждения подводно-технических
аварийно-спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте
«
» в Управлении и порекомендовал направить исполнительный
лист по месту открытия лицевого счета - в Управление Федерального казначейства
по городу Москва.

Не согласившись с указанными действиями Управления, общество
обратилось в арбитражный суд с вышеизложенными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции
исходил из того, что оспариваемые действия УФК по Волгоградской области
соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права
и охраняемые законом интересы заявителя в сфере предпринимательской
деятельности.

Апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции
считает их правомерными в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской
Федерации (далее - БК РФ) исполнительный документ, предусматривающий
обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным
обязательствам федерального казенного учреждения - должника, направляется
судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган Федерального
казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального
бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов
федерального бюджета.

Согласно части 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по
обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской
Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании
исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием
сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в
соответствии с установленным законодательством Российской Федерации
требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам
предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления
исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления
исполнительных документов.

Порядок исполнения исполнительных документов по обращению взыскания на средства бюджетных учреждений установлен статьей 30 Федерального закона от 08 мая 2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Федеральный закон №83-ФЗ).

В соответствии с частью 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ обращение взыскания на средства бюджетных учреждений осуществляется на основании исполнительных документов с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Пунктом 5 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ установлено, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетного учреждения – должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 указанной части, в соответствующий орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника.

В силу подпункта «в» пункта 3 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является отсутствие лицевого счета федерального бюджетного учреждения, бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации (муниципального бюджетного учреждения) в органе Федерального казначейства, финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования), в который предъявлен исполнительный документ.

Из материалов дела следует, что должником в предъявленном в Управление к исполнению исполнительном листе от 07.05.2015 №ФС 005121003 является федеральное бюджетное учреждение подводно-технических, аварийно-спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте «Подводречстрой».

Представитель УФК по Волгоградской области, как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции, пояснил, что лицевые счета федерального бюджетного учреждения подводно-технических, аварийно-спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте «Подводречстрой» открыты в Управлении Федерального казначейства по городу Москва и обслуживаются в отделе № 21 Управления Федерального казначейства по городу Москва.

Как следует из судебного акта арбитражного суда Саратовской области от 30.03.2015 по делу №А57-10880/2014, ответчиком по делу и соответственно должником по исполнительному производству является юридическое лицо – федеральное бюджетное учреждение подводно-технических, аварийно-спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте «Подводречстрой» без указания на взыскание денежных средств в лице его филиала.

Поскольку лицевые счета федерального бюджетного учреждения подводно-технических, аварийно-спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте «Подводречстрой» в Управлении отсутствовали, УФК по Волгоградской области на основании подпункта «в» пункта 3 части 20 статьи 30

Федерального закона № 83-ФЗ правомерно вернуло исполнительный лист взыскателю с указанием информации об органе, в который следует предъявить указанный исполнительный документ для исполнения.

Кроме того, при рассмотрении спора судами установлено, что вышеуказанный исполнительный лист от 07.05.2015 №ФС 005121003 ранее предъявлялся ООО «...» в Управление Федерального казначейства по городу Москва, находился там на исполнении и был возвращен взыскателю в связи с представлением им заявления об отзыве исполнительного документа 01.08.2016.

В соответствии с пунктом 3 Приказа ФССП России №308, Казначейства России №218 от 30.09.2013 «Об утверждении Порядка взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального казначейства по вопросам организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетных и автономных учреждений» в случае невозможности осуществления взыскания денежных средств с бюджетного учреждения в связи с отсутствием на его лицевых счетах денежных средств, взыскатель вправе отозвать исполнительный документ и предъявить его в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов для организации принудительного исполнения в соответствии с требованиями Федерального закона от 02 октября 2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Таким образом, Управлением не были нарушены требования действующего законодательства.

ООО «...» как в заявлении, так в апелляционной жалобе указывает на наличие в УФК по Волгоградской области счетов филиала федерального бюджетного учреждения подводно-технических, аварийно-спасательных и судоподъемных работ на речном транспорте». Что, по мнению заявителя, свидетельствует о незаконности действий Управления по возвращению исполнительного документа ООО «...».

Указанный довод судебной коллегией отклоняется ввиду следующего:

Из материалов дела следует, что участником правоотношений и должником по исполнительному документу является юридическое лицо, лицевые счета которого открыты в ином органе Федерального казначейства.

Как правильно указал суд первой инстанции, органы Федерального казначейства не осуществляют принудительного исполнения требований исполнительных документов, орган Федерального казначейства при поступлении исполнительного документа в отношении организации-должника, лицевые счета которой открыты в органе Федерального казначейства, в который предъявлен исполнительный документ, уведомляет должника о поступлении исполнительного листа и на основании поручения организации-должника производит санкционирование и перечисление подлежащих взысканию денежных средств.

Таким образом, в данном случае наличие в УФК по Волгоградской области счетов филиала должника не является основанием для принятия спорного исполнительного листа к исполнению.

На основании изложенного апелляционная инстанция считает, что по делу принято законное и обоснованное решение, оснований для отмены которого не имеется. Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права. Доводы, изложенные в

апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены принятого решения:

При обращении с апелляционной жалобой ООО «...» не была оплачена государственная пошлина. В связи с рассмотрением апелляционной жалобы и отказом в ее удовлетворении с общества в соответствии со статьями 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию в доход Федерального бюджета государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1500 рублей.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение арбитражного суда Волгоградской области от 06 июля 2017 года по делу № А12-12251/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «...» без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «...» в доход Федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий:

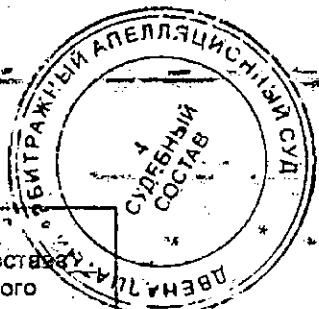
28 НОЯ 2017

Судьи

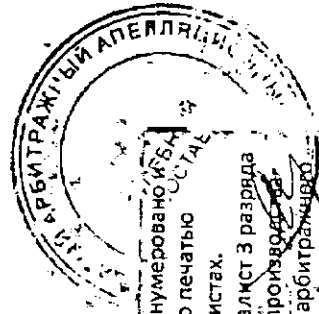
С.Г. Верякина

М.А. Акимова

Н.В. Луговской



Копия верна:
 Специалист судебного состава
 Двенадцатого арбитражного
 апелляционного суда
 подпись



Итого, пронумеровано и
 приложено печатно
 12 листов.
 Итого, пронумеровано и
 приложено печатно
 12 листов.
 Итого, пронумеровано и
 приложено печатно
 12 листов.
 Итого, пронумеровано и
 приложено печатно
 12 листов.